

1971 சூலை 30]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் நடத்தும்போது, கீழ் மட்டத்தில் உள்ள அதிகாரிகளை நம்பித்தான் அரசாங்கம் நடத்தமுடியும். எனவே அவர்கள் தயாரிக்கும் ரெகார்டுகளில் விவசாயிகளுடைய கையெழுத்தை வைப்பது என்பது இயலாது. அரசாங்கம் பாரம் தயார் செய்து கொடுக்கும் என்று சொன்னது, வருமான வரி கட்டுவதற்கான அறிக்கையை வருமானவரி அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பப்படும் ரிப்போர்டை எப்படி தயாரிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் ஒரு பாரம் தயார் செய்து தரப்படும் என்று குறிப்பிட்டேன். இதை விவசாயிகள் பூர்த்தி செய்துகொடுத்தால் அதற்குப் பிறகு வரி விதிப்பு அதிகாரிகள் மணியக்காரர்-கணக்குப்பிள்ளையிடமுள்ள ரெகார்டுகளுடன் ஒப்பிட்டுப்பார்த்து அதிகாரிகள் வரி விதிப்பார்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சலுகைகளுக்காக நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். இந்த ரிட்டர்ன்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இன்கம்டாக்ஸ் கணக்கில் “டிப்ரிசியேஷன் வால்யூ”, “மெய்ன்டனென்ஸ் ஆஃப் மெஷின் டிராக்டர் இவற்றையெல்லாம் ஒரு ஐடமாகக் கொடுக்கிறார்கள். அரசாங்கம் பாரம் போடும்போது இவற்றையும் அவற்றில் குறிப்பிட்டால் பிரயோசனப்படும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இது ஒரு யோசனை. அதன் மீது ஒரு உத்தரவாதமும் கொடுப்பதற்கில்லை.

பேரவைத் தலைவரவர்களே, “இச் சட்டமுன் வடிவு திருத்தப் பட்டபடி சட்டமாக்கப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன் வடிவு, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1971)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே

“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) சட்ட முன் வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 22/1971) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

THIRU A. SUBRAMANIAM : Sir, I move the amendment standing in my name, viz.—

“That the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 22 of 1971) be circulated for eliciting public opinion thereon”.

The amendment was duly seconded.

1971-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 12-ந்தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[1971 ஜூன் 30]

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : On 19th June 1971, the Chief Minister announced in his Budget Speech the proposal of the Government to levy a surcharge of 10 per cent on the tax payable by dealers in respect of the sale or purchase of goods in the City of Madras. However, during the general discussion on the Budget, some members pleaded that the rate was very stiff and it might be reduced and some Members said that there was need to extend the levy to the belt area around the City of Madras and also to other areas to avoid discrimination. Our Chief Minister, as a gesture, announced in his reply on the 29th June 1971, the decision of the Government to reduce the rate of surcharge to 5 percent and also to extend the levy to the suburban areas of the City of Madras, to the city of Madurai and also to the municipal towns of Salem, Coimbatore and Tiruchinappalli. As the Honourable Members are aware, the revenue realised on account of this levy will be utilised by the Government for the improvement of the above Cities and Municipal towns through measures like slum improvement and for providing necessary infrastructure such as roads, water supply, etc.

In clause 3 of the Bill, provision has been made for the levy of the surcharge on the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959, on the sale or purchase of goods within the limits of the area in which the levy will be in force. Clause 4 of the Bill provides for the levy of similar surcharge on the tax payable under the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939.

The Bill also provides for the levy of the surcharge in the City of Madras, from the 19th June 1971. In respect of other areas, viz., the City of Madurai and the municipal towns of Salem, Coimbatore and Tiruchirappalli the levy of surcharge will take effect from the 29th June 1971. In the suburban areas of the City of Madras namely an area within 32 Kilometres of the City, the levy will take effect from the 12th July 1971, the date of the publication of the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Bill, 1971, in the *Tamil Nadu Government Gazette*. The rate of surcharge will be 5 per cent from the 29th June 1971, but in respect of the City of Madras for the period from the 19th June 1971 to the 28th June 1971, the rate of surcharge will be 10 per cent.

Provision is also made in the Bill to extend the levy of surcharge to any other municipal town or township or their suburban areas and also to the suburban areas of the City of Madurai and of the Municipal towns of Salem, Coimbatore and Tiruchirappalli. Such extension has to be done by notification issued by Government with the approval of this House.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

1971 சூலை 30]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, I am very thankful to the Hon. Chief Minister for having reduced the surcharge to 5 per cent. But still I have to point out certain anomalies that will arise out of the imposition of this surcharge.

First of all I do not know whether it is a discriminatory tax. That has to be examined later. But one thing I would like to say is, that the imposition of this type of tax on sales tax creates a lot of difficulties. Particularly, lately there was an announcement that this tax can be collected from the consumers. First of all we are not sure that prices will not go up by the imposition of this tax. It seems that the Government have allowed the collection of surcharge as an additional levy. The billing is difficult. First you have to say sales tax, then add surcharge and this billing itself is a difficult thing for the ordinary retailer.

Secondly, in these days of prices going up, it is very necessary that there should be minimum incidence of taxation. After all if the revenue warrants such a taxation, I can appreciate it. The revenue must warrant it. If you calculate the total revenue that can be collected out of this surcharge, you will find that revenue will not warrant such a surcharge at all. It is not an income-tax on which a surcharge can be levied. It is a sale. There is no profit. When a man makes a profit there is a tax. But this is a tax just in the process of sales. To have a surcharge on sales tax is certainly unholy.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

I think the Government should have an open mind in this. What is going to happen to our economy if such small taxes are added on to the consumers? I think the Hon. Minister for Revenue would have seen that in Britain they have reduced the consumer tax one week back with the explanation that it is for generating economy. Two factors have to be considered. One is consumers' factor and the other is the producers' factor. If prices are going up by this levy like this, what will happen? There will be consumer resistance. When consumer resistance is there, the industrial output cannot be sold. If industrial output cannot be sold, there is going to be unemployment. It is a vicious circle. On the one hand the consumption goes down. On the other hand you have got industries closing down or reducing their output. Two things we are trying to achieve today. One is reduction in prices of essential commodities and creation of employment. This surcharge is going to completely cut down both.

One other point I would like to make is this. This surcharge is on sales tax. The establishment cost of the shop-keeper is already high. In Madras the rent is high, staff salary is high. And when that is the case I think any reasonable Government would accept my suggestion that when the rent is high on the one side, when the establishment charges are high, particularly in cities, to have a surcharge on sales tax is not proper. It is not

[1971 சூலை 30]

right. I can only take the horse to the river, but I cannot make it drink water. I have been trying my utmost to tell them that this surcharge is one of the evils of taxation. It will definitely result in prices going up. It is going to create a lot of inconvenience to traders, particularly in cities where the cost of trading is high, establishment charges are high. It is unfair to have a higher rate of tax in cities. I have already stated that the establishment cost is high and then it will result in lesser consumption, lesser industrial production, lesser sales, consumers' resistance and unemployment. I hope that the Hon. Minister will certainly accept to withdraw this taxation measure completely because 5 per cent is nothing, as it will unnecessarily create trouble. Thank you, Sir.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் வியாபாரிகளின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க வரியைக் குறைப்பதற்கு ஒப்புக்கொண்டார். ஒரு பெரிய மாநாட்டிலே கலந்து கொண்ட கலைஞர் அவர்களிடம் வியாபாரிகள் இந்த வரியினால் வியாபார சமூகத்தின் பாதகங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த சர் சார்ஜ் விதிக்கப்பட்டதால் வியாபார சமூகத்தினிடையே பெரும் அதிருப்தி நிலவுகிறது. அதைப் போக்குவதற்கு இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தி அவர்களைத் திருப்தி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மேலும் சேலம், கோவை, மதுரை ஆகிய நகரங்களுக்கு 15 சதவிகிதம், சர்சார்ஜ் 3½ சதவிகிதம் என்று இருப்பதை மாற்றி இந்த ½ சதவிகிதம் கட்டியோ குறைத்தோ மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமருகிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் வகாப் அவர்கள் வியாபாரிகளின் சார்பாகப் பேசினார். ஆனால் சோஷலிச சமுதாயத்தை அமைக்கப் பாடுபட்டுக் கொண்டிருக்கும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தாங்கக் கூடியவர்கள் அதிகம் தர வேண்டும். இந்த சர் சார்ஜ் போட்டிருப்பதை மாற்றியமைக்க வேண்டும். இது சோஷலிசக் கொள்கைகளுக்கு மாறானது. வரிகள் போடப்படும்போது அவைகள் நேர்முக வரிகளாகத் தான் இருக்க வேண்டும். சோஷலிச சமுதாயத்தில் மறைமுக வரிகள் போடப்படக்கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மறைமுக வரிகள், இன்டைரக்ட்டாக்ஸ் போடப்பட்டால் அவைகள் கண்டிப்பாக மக்கள் தலைமேல் தான் ஏறும். இது நடைமுறையில் பார்க்கிற உண்மை. அதே போல சர்சார்ஜ் தாங்கக்கூடியவர்களுக்குப் போடப்பட்டதாக அரசாங்கம் கூறுகிறது. ஏற்கனவே விலைவாசிகள் ஏறிக் கொண்டிருக்கின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அந்த விலைவாசிகள் மேலும் உயர்வதற்கு இந்த சர்சார்ஜ் வழி செய்யும். எனவே இதை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசைக் கேட்டுக் கொள்வேன். ஏற்கனவே சென்னை நகருக்கு 10 சதவிகிதம் என்று போட்டிருந்தார்கள். அந்த சர்சார்ஜ் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. நான் ஏற்கனவே சுட்டிக்காட்டியதுபோல் முதல்

1971 சூலை 30] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

அமைச்சர் அவர்கள் சாமர்த்தியமாக சென்னை நகருக்கு மட்டும் போடுவது தானே கூடாது. இது 5 சத விகிதம் ஆகக் குறைக்கப் பட்டு மற்ற கோவை, திருச்சி, சேலம் ஆகிய நகரங்களுக்கும் விஸ்தரிப்பதாகச் சொல்லிவிட்டார்கள். இது சோஷலிச அரசு செய்யக்கூடாத ஒன்று என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சென்னையைவிட கோவை, திருச்சி, சேலத்தில் வாழ்க்கைச் செலவு 40 புள்ளி, 50 புள்ளி அதிகமாகியிருக்கிறது. இந்த சர்சார்ஜினால் மேலும் ஏறும். விலைவாசிகள் ஏறும். சம்பளம் போதாது என்று கூக்குரல் கிளம்பும். நாமும் சும்மா இருக்க முடியாது. சம்பளத்தை உயர்த்தவேண்டிய நிலை வரும். இந்த வரியினால் நம்முடைய கஜானாவுக்கு வருமானம் வருகிறது என்றால் அது வேறு வகையில் போய்விடும். இதனால் பெரிதும் சாதாரண மக்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள். பிக்சட் இன்கம் க்ரூப் வெகுவாக பாதிக்கப்படும். தயவு செய்து இந்த முயற்சியினைக் கைவிடுங்கள். நான்கு கோடி மக்களுடைய நன்றிப் பெருக்கினுக்கு ஆளாடுங்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவினை பொதுக் கருத்தி னுக்குவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள் கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Hon. Deputy Speaker, Sir, I oppose this Bill strongly with all the emphasis at my disposal on two grounds. (1) It is inflationary for the simple reason that though this is called a surcharge, it is only a direct tax on the consumer in reality. It is indirectly a tax on them though it is to be paid by businessmen for augmenting his income, it will definitely have its repercussions on the price of commodities. Therefore, it is not necessary for us to be delighted by this. It is highly inflationary. This has not been done in the way in which it should be done.

Secondly it is unconstitutional. It is indirectly an income-tax and not sales tax. This we have brought home to the Govern- ment several times but they have not accepted it. It is a tax on income. It is a tax on turnover. It is called surcharge. It is a tax on the businessman as Mr. Wahab pointed out and he has to pay it on the basis of his income. How is it constitu- tional? There are so many lawyer members in this House and it would be better if they enlighten the Government on this.

It is also highly inflationary, as already pointed out by me. That is why the Central Minister, Mr. Sethi had condemned it and questioned it. Though the Centre supports the State Govern- ment on several points and both of them see eye to eye on several points, in this taxation measure with regard to sales tax, the Centre is not satisfied with the way in which the taxation is levied by Tamil Nadu Government. That is why Mr. Sethi, the Central Minister has said so. That is why he has voiced his objections. So on these grounds I oppose this Bill.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த மசோதாவின் பேரில் என் கருத்துக்களை வெகு சுருக்கமாகச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1971 சூலை 30]

பொதுவாக, விற்பனை வரியை 3 சதவிகிதத்திலிருந்து 3½ சதவிகிதமாக உயர்த்தியதையும், சர்சார்ஜ் போடுவதையும் எங்கள் கட்சியின் சார்பில் நாங்கள் எதிர்க்கிறோம். சர்சார்ஜ் போடுவதே சரியில்லை என்று சொன்ன நேரத்தில் 10 சதவிகிதத்தை 5 சதவிகிதமாக ஆக்கியிருப்பதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் வந்திருக்கக் கூடிய தவறு என்ன வென்றால் இந்த சர்சார்ஜை 5 சதவிகிதமாகக் குறைத்து மதுரை, கோயம்புத்தூர், திருச்சிராப்பள்ளி, சேலம் ஆகிய நகரங்களுக்கும் இதை விஸ்தரித்திருக்கிறார்கள். பின்னால் மற்ற பெரிய இடங்களுக்கும் இது விஸ்தரிக்கப்படும் என்று சொல்வதைப் பார்த்தால் தமிழகம் பூராவும் இது வந்துவிடுமோ என்ற ஐயப்பாடு வருகிறது. இம்மாதிரி ஏற்கனவே சொன்னதுபோல சர்சார்ஜை சென்னை நகருக்கு கொள்கை அளவில் போட்டுவிட்டாலும் மற்ற நகரங்களுக்குப் போடுவது சரியில்லை என்ற ஆட்சேபணையைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த சர்சார்ஜ் போடுவதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னதுபோல சாதாரண மக்கள் வாங்குகிற சாமான்கள் விலை உயரும்.

இந்த வரி எந்த அளவு இன்கம்டாக்ஸ் போல ஆகும் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. சென்னை நகரில் இப்போதே மக்களிடத்தில் இந்த 10 சதவிகிதம் சர்சார்ஜையும் சேர்த்து வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது மக்களை பாதிக்கும் என்கிற அடிப்படையில் எங்களுடைய எதிர்ப்பை ரெக்கார்டு பண்ண வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறேன்.

திரு. என். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள விற்பனை வரி திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்லி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய கலைஞர் அவர்கள் கொண்டு வந்த நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது பெரிய விவாதம் நடந்தது. அந்த விவாதத்தில் குறிப்பிட்ட முக்கியமான விஷயம் சோஷலிச சமுதாயத்தை விஞ்ஞான ரீதியாக அமைத்து எல்லா மக்களும் ஏற்றித்தாழ்வு இன்றி எல்லா நலன்களும் பெற வகை செய்யப்பட வேண்டும் என்பதாகும்.

நம்முடைய அரசாங்கத்தின் அந்தக் கொள்கையைச் செயல்படுத்த வேண்டுமானால் வருவாய் இல்லாது என்ன செய்வது? இதுவரை நம் அரசு போடுகிற வரிகள் எல்லாம் ஏழை மக்களைப் பாதிக்காது, தாங்குகிறவர்கள் மீது தாங்கக் கூடிய அளவு போட வேண்டும் என்கிற அடிப்படைக் கொள்கையின் மீதுதான் போடப்பட்டு வந்திருக்கிறது.

அந்தவகையில் இப்போது சர்சார்ஜ் என்று போட முன்வந்திருப்பது திரு. ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல எந்த வகையிலும் இன்கம்டாக்ஸ் என்ற முறையில் மத்திய அரசாங்கத்தின் உரிமையில் தலையிடதாக ஆகாது. ஆகவே, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1971 சூலை 30]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கீழ்வர் அவர்களே, பேரவையில் முன் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்த மசோதாவின் மேல் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள்.

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த அமைச்சர் சேத்தி அவர்கள் “நாட் கண்ட்யூசிவ்” என்பதாக நம்முடைய விற்பனை வரியைப் பற்றி பொதுப்படையாக குறிப்பிட்டது போலப் பொருள் படும்படி சொன்னார்கள். தமிழ்நாடு அரசாங்கத்தின் விற்பனை வரிக்கொள்கையே ஒத்துவரவில்லை என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. அவர்கள் ரிபைனரி பற்றி மட்டும் தான் குறிப்பிட்டார்கள். திரு. ஹாண்டே அவர்களே கேட்டிருந்தால் நான் அதுபற்றிய சிக்கலை எடுத்து விளக்கியிருப்பேன்.

இன்றையதினம் ரிபைனரிக்கும் 3 சதவிகிதம் வரி என்ற அளவில் நாம் போடுகிறோம். அதற்கு விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசாங்கத்தில் இருந்து கேட்கப்பட்டது. சில மாநிலங்கள் விலக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சில மாநிலங்கள் விலக்குக் கொடுக்கவில்லை. நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்த அளவிலும் விலக்கு அளிக்க முடியாது என்றுதான் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். விலக்கு அளிக்காவிட்டால் சர்சார்ஜ் என்று போடப்போவதாகக் கூட அவர்கள் சொன்னதற்கு நாம் கூடாது என்று வாதிட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். இதுபற்றிப் பேசவேண்டும் என்பதாக நிதி அமைச்சர் திரு. சுவான் அவர்கள் நமது முதல் அமைச்சருக்கு அழைப்பு விடுத்திருக்கிறார்கள். தம்முடைய அலுவல்களை எல்லாம் கவனித்து, நமது முதல்வர் அதற்கும் கடிதம் எழுத இருக்கிறார்கள். ஆக மத்திய அமைச்சர் ரிபைனரியைப் பற்றி மட்டும் கூறிய கருத்தை நமது விற்பனை வரி சம்பந்தமாக பொதுவாகச் சொன்ன கருத்தாக எடுத்துக்கொள்வது சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இது அரசியல் சட்டப்படி செல்லுமா என்றார்கள். செல்லும். ஏற்கனவே ஒரு சர்சார்ஜ் போட்டிருக்கிறோம். அந்த சர்சார்ஜை வியாபாரிகள் கட்ட வேண்டும். வாங்குவோரிடம் “பாஸ்ஆன்” பண்ணக்கூடாது என்று சொன்னோம். சிலர் கோர்ட்டுக்குப் போயிருக்கிறார்கள். அதன்மீதுகூட ஹைக் கோர்ட்டுக்குப் போய் இருக்கிறார்கள். ஹைக்கோர்ட் இன்னும் தீர்ப்பு அளிக்கவில்லை. வழக்கு நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இந்த சர்சார்ஜ் வாங்குபவர்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று நாம் சொல்லியிருக்கிறோம்.

It can be passed on to the consumer. என்று சட்டம் போட்டிருக்கிறோம். விலைவாசிகள் எல்லாம் ஏறி விடப் போகிறது என்று சொல்வதில் பொருள் இல்லை. பத்து ரூபாய்க்கு பொருள்கள் வாங்குகிறான் என்றால் அதற்கு இப்போது விற்பனை வரி 3½ சதவீதம். அடுத்த பில்லில் ½ சதவீதம் வர இருக்கிறது. பத்து ரூபாய்க்கு இப்போது பொருள்கள் வாங்கினால் விற்பனை வரி 35 பைசா கொடுக்க வேண்டும். 35 பைசா மீது 5 சதவீதம் சர்சார்ஜ். அதாவது 2 பைசா வருகிறது. ஆக, 35 பைசா

[1971 சூலை 30]

வரியாகக் கொடுக்கிறவன் 37 பைசாவாகக் கொடுக்க வேண்டும். இந்த இரண்டு பைசா கொடுப்பதாலேயே விலைகள் எல்லாம் ஏறி விட்டன என்று சொல்வது பொருத்தமாக இருக்காது. நம்முடைய நண்பர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் தன்னுடைய பேச்சை முடிக்கும்போது,

Five per cent is after all nothing என்று ஆங்கிலத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த வரி விதிப்பினால் விலை ஏறிவிடாது என்று சொல்லி, நேரம் அதிகமாகின்ற காரணத்தினால் சீக்கிரத்தில் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றி விட்டு, அடுத்த மசோதாவுக்குப் போகலாம் என்று சொல்லிக் கொண்டு, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I do not know whether I have spoken like that or whether it has been wrongly reported. I have opposed it tooth and nail. I did not say such a thing. If it is reported like that it is a slip of the tongue, or, if it is otherwise, it is a mistake.

Another point which I want to clarify is this. The Hon. Minister said "After all only 5 per cent tax on the sales tax". The sales tax is 14 per cent and I will explain it later after the Hon. Minister finishes his speech.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister said that those who are paying 35 paise are going to pay 37 paise. Is it correct? That means the consumer is going to pay 37 paise. So, he accepts that the consumer pays.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, இது வாங்குபவர்கள்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பத்து ரூபாய்க்கு பொருள்கள் வாங்கினால் 35 பைசா வரி கட்டவேண்டும். மேற்கொண்டு 2 பைசாதான் வருகிறது. ஆகவே, 37 பைசா என்று வருகிறது. இரண்டு பைசாவினால் விலைகள் விஷம்போல் ஏறுகிறது என்று சொல்வது பொருத்தமல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Finally on a point of clarification. That is not 2 per cent. There are 3 turnovers before the goods are sold to the consumers. On those three turnovers 14 per cent is already there. It is another 3-1/2 per cent and 5 per cent on the 14 per cent. That is the ultimate thing.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : It is not correct. It is not 2 per cent. It is 2 paise.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Suppose the cost of an article at a retail shop is Rs. 10. Already three times there has been turnover. It is a multi-point tax. That has come to 14 per cent—3-1/2 plus 3-1/2 plus 3-1/2 plus 3-1/2—and on that we have got another 5 per cent plus 5 per cent plus 5 per cent plus 5 per cent which will ultimately result in 2 per cent extra.

1971 சூலை 30] [திருமதி. த. ந. அனந்தநாயகி]

One more point. The tax is discriminatory. People living in Madras are paying a different tax. My only fear is—I do not say I am right—people in Madras City are paying certain sales tax, people in Poonamallee are paying certain sales tax, people living in Sriperumbudur are paying certain sales tax. Is it legal? I do not know. It is for the Department to find out.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த வரி நான் ஏற்கெனவே சொல்லியதுபோல் பொருள் வாங்குபவர்களுக்குத்தான். பத்து ரூபாய்க்குச் சாமான்கள் வாங்கினால் 35 பைசா வரியாக வருகிறது. பலமுனை வரி வேண்டாம் என்று சொல்வது வேறு விஷயம். சர்சார்ஜ், சேல்ஸ்டாக்ஸ் மேல் போடுவதால் பெரிய பாரமாக இருக்காது. ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I think I am failing in my language. First when the manufacturer sells to the wholesaler there is a surcharge. When the wholesaler sells to the retailer there is a surcharge. When the retailer sells to the consumer there is a surcharge. It is not an innocent 5 per cent. It is 15 per cent or 20 per cent. That the Hon. Minister has to clarify, or I am not able to clarify myself to him.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, மீண்டும் மீண்டும் என்னுடைய விளக்கத்தைப் புரிந்துகொள்ளாமல் அதையே கேட்கிறார். கன்ஸ்யூமர்ஸ்க்காகத்தான் பேசுகிறேன். ப்ரொடக்ஷன், செய்பவர்கள், ஹோல்சேலர்ஸ் இவர்களுக்காகப் பேசவில்லை. பத்து ரூபாய்க்கு பொருள்கள் வாங்கினால், 35 பைசா வரி இருக்கும். முப்பத்தைந்து பைசாவுக்கு 2 பைசா என்று சொன்னார்கள். பல முனைகளில் இப்படி வருகிறது. அது தவிர்க்க முடியாதது.

The amendment of Thiru A. Subramaniam was, by leave, withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 22 of 1971) be taken into consideration.”

DR. H. V. HANDE: I am opposing it. I want division.

The motion was put to voice vote and declared carried, and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That Clause 2 do stand part of the Bill”.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, I move—

“In Clause 2, delete sub-clauses (a) (ii), (a) (iv) and (c) (ii).”

[1971 சூலை 30]

The amendment was duly seconded.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move—

(i) In Clause 2, delete sub-clause (a) (ii) and (iv).

(ii) In Clause 2, sub-clause (c) (i), for the words “thirty-two kilometres” substitute the words “fifteen kilometres”.

(iii) In clause 2, delete sub-clause (c) (ii).

The amendments were duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே சொன்னது மாதிரியாக இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கம்,

“This Act shall be deemed to have come into force in the City of Madurai and the municipal towns of Salem, Coimbatore and Tiruchirappalli on the 29th June 1971.”

என்று இந்தப் பகுதியும், அதே மாதிரி சுற்றியிருக்கக்கூடிய பகுதிகளையும் நீக்க வேண்டுமென்பது. இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கத்தைத் தெரிவித்தேன். சென்னை நகரத்திற்கு, சென்னை நகரத்தோடு இல்லாமல் மற்ற முக்கியமான நகரங்களையும் சேர்த்து வைத்துப் பின்னால், மற்ற நகரங்களுக்கு விரிவு படுத்தலாம் என்ற ஐயப்பாடு இருக்கிறது. எனவே சென்னையைத் தவிர மற்ற நகரங்களுக்கு இப்போது விரிவுபடுத்த வேண்டாமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தங்களை ஆதரித்து ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சென்னை நகரத்திற்கு மாத்திரம் 10 சதவிகிதம் என்று சொன்னார்கள். ஒருசில நாட்கள் கழிந்தபிறகு 10 சதவிகிதம் என்பது 5 சதவிகிதம் ஆகி, மற்ற நகரங்களுக்கும் அமல் நடத்தியிருக்கிறார்கள். இதை நான் கடுமையாகக் கண்டிக்கிறேன். முதலில் சென்னைக்கு மட்டும் என்று சொல்லிவிட்டு, மற்ற முனிசிபல் டவுன்களுக்கும் விஸ்தரிப்பது என்பது நியாயம் இல்லை. வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் சென்னைக்கும் பல இடங்களுக்கும் விஸ்தரிப்போம் என்று சொல்லியிருந்தால் நலமாயிருந்திருக்கும். முதலிலேயே இதைச் சொல்லியிருந்தால் சேலம், கோவை, மதுரை, திருச்சிராப்பள்ளி முதலிய இடங்களிலுள்ள வியாபாரிகள் இங்கு வந்து எப்படி எப்படியெல்லாம் பாதிக்கப்படும் என்பதைச் சொல்வதற்காவது வாய்ப்பு இருந்திருக்கும். வியாபாரிகளின் நியாயமான கோரிக்கைகளைக் கேட்பதற்குக் காலம் இல்லாமல் இருப்பது வருத்தத்திற்குரியது. இந்த நான்கு இடங்களை—மதுரை, சேலம், கோயம்புத்தூர், திருச்சிராப்பள்ளி—மட்டும் ஏன் தேர்ந்தெடுத்தார்கள்? அந்த நான்கு ஊர் வியாபாரிகள் மட்டும் என்ன பாவம் செய்தார்கள்? அந்த நான்கு ஊர்களின்மேல் மட்டும் அரசாங்கத்திற்கு என்ன கோபம் என்று தெரியவில்லை. எதற்காக அந்த நான்கு ஊர்களை மாத்திரம் எடுத்தார்கள்? பாபுலேஷன் பேஸிஸைப் பார்த்தா, வியாபார பேசிலைப் பார்த்தா? எதைப்பார்த்து

1971 சூலை 30] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கலாம் என்பதும் எங்களுக்குத் தெரியவில்லை. இதுவெல்லாம் முன்னரேயே அவர்களுக்குத் தெரிந்திருந்தால் அவர்கள் எல்லாத் தடுப்பு முறைகளையும் ஆரம்பித்திருப்பார்கள். நான் முன்னமேயே சொன்னபடி இது வியாபாரிகள் மீது போடுகின்ற வரியல்ல. வாங்குவோர் மீது போடுகின்ற வரி. வாங்குவோர் வரி கொடுத்து வரிகொடுத்து வளைந்துவிட்டார்கள்.

It will be the last straw on the camel's back.

ஆகவே வரிப்போட்டு வரிப்போட்டு அவர்களுடைய முதுகை ஒடித்துவிடாதீர்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்ததாக, சென்னை நகரத்தைச் சுற்றிலும் 32 கிலோ மீட்டர் அளவுக்கு அதாவது 20 மைல் சுற்றளவுக்கு அது போகும் என்று நினைக்கிறேன். இந்த வரியைப் போட்டிருக்கிறார்கள். சென்னை நகரத்தைச் சுற்றி 15 கிலோ மீட்டர்கள் என்ற அளவுக்கு 10 மைல்கள் என்ற அளவுக்குப் போடலாம். முப்பத்திரண்டு கிலோ மீட்டர் என்று போட்டு இருப்பது தாரத்தை அதிகமாகியிருக்கிறது. சபர்பன் ஏரியாவில் என்ற அளவிலே சுற்றி 10 மைல் அளவிலே இருக்கின்ற மக்களுக்கே வசதிகளை நம்மால் செய்துகொடுக்க முடியாத நிலைமையிலே 32 கிலோ மீட்டர் சுற்றளவுக்கு சபர்பன் ஏரியாக்கள் என்று எடுத்துக் கொண்டு வசதிகள் செய்வதிலே அக்கறை காட்டாவிட்டாலும் வரி வாங்குவதிலே அக்கறை காட்டுகிறதே என்று வருத்தப்பட வேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கம் மற்ற நகரங்களை யோசித்துச் செய்யலாம், முதலிலே நகரத்தைச் சோதித்துப் பார்க்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் 10 சதவீதம் என்று அறிவித்த பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அது அதிகம், குறைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் 10 சதவீதம் என்பதை 5 சதவீதமாகக் குறைத்து அறிவிப்புச் செய்தார்கள். மற்ற நகரங்களிலும் முதலமைச்சர் அறிவித்த நாளிலிருந்தே ஆங்காங்குள்ளவர்கள் வசூலிக்க ஆரம்பித்து விட்டார்கள். சென்னையின் சுற்றுப்புறத்திலே அவ்வளவு தூரம் ஏன் என்று கேட்டார்கள். அப்படிப் போட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் முதலில் கருதவில்லை. ஆனால் உறுப்பினர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் அன்றைக்குப் பேசினார்கள், சென்னையிலே என்று வைத்துவிட்டால் பக்கத்திலே கொண்டுபோய் வியாபாரம் செய்துவிடுவார்கள், என்ன செய்வீர்கள் என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் அப்படிப் பேசியதற்குப் பிறகுதான் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும் தோன்றி ஆமாம் அப்படிச் செய்தால் என்ன, எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொல்கிறார்களே செய்வோம் என்ற முறையிலேதான் அதைப் போட்டோமே தவிர வேறு காரணம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இருபது மைல் என்று அளவு வைத்ததற்குக் காரணம் சுற்றுப்புறத்திலே சென்று வியாபாரம் செய்து அதன்மூலம் வரியை ஏமாற்றி விடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் அப்படிச் செய்தோம். வியாபாரி

[1971 சூலை 30]

களுக்காக அளிக்கப்பட்டு இருக்கின்ற விதிவிலக்குகளின் கீழே வருகின்றவர்களுக்கு அதனால் பாதகம் எதுவும் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நான்கு நகரங்களை எப்படித் தேர்ந்தெடுத்தார்கள் என்று கேட்டார்கள். அங்கே வியாபாரம் அதிகமாக நடப்பதால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. தமிழ்நாட்டில் வேறு இடங்களுக்கு விஸ்தரிப்பதற்கும் நாம் அதிகாரம் எடுத்து இருக்கிறோம். மீண்டும் மற்ற இடங்களுக்கு அதை விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்றால் இந்த அவையிலே அதற்காக ஒரு தீர்மானம் கொண்டுவந்துதான் நிறைவேற்ற வேண்டியுள்ளது. எனவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி, திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி ஆகியோருடைய திருத்தங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

Clause 2 was put and carried.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் அலுவல் நேரம் பேரவையின் அனுமதியோடு நீடிக்கப்படுகிறது.

பிரிவு 3

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That Clause 3 do stand part of the Bill”.

THIRU A. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendments—

(i) In sub-clause (1), for the words “at the rate of five per cent”, substitute the words “at the rate of half per cent.”

(ii) Delete the first proviso to sub-clause (1).

The amendment was duly seconded.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : நான் அந்தத் திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கின்ற நேரத்திலே அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே ஒரு சிறிய வேண்டுகோள். சர்சார்ஜை கைவிடமாட்டேன் என்று சொன்னார்கள் அதனுடைய அளவையாவது குறைக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே தான் நான் இதை வேண்டுகோளாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கின்றேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment :—

In clause 3, in the first proviso for the words “ten per cent” substitute the words “five per cent”.

The amendment was duly seconded.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்த 10 சதவீதத்தை 5 சதவீதமாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று கொடுத்து இருக்கிறேன். கட்டாயம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வார்கள், ஏற்கனவே வியாபாரிகள் வாங்கியிருக்கிறார்கள், ஏன் வருமானத்தை அரசாங்கம்

1971 சூலை 30] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

விடவேண்டும் என்று சொல்வார்கள். இருந்தாலும் ஒரு வாரத்திலே நாம் அப்படிச் செய்தால் அதிகமாக வருமானம் பெறப்போவது கிடையாது. அப்படி அவர்கள் வாங்கியிருந்தாலும் ஒரு வாரத்திற்காக பத்து சதவீதம் என்று போடவேண்டாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் வரவு-செலவுத் திட்டம் தாக்கல் செய்த நாளிலிருந்து அவர்கள் அப்படி வசூலிக்க ஆரம்பித்துவிட்டார்கள். அப்படி அவர்கள் வாங்கியதை ஒன்று அரசாங்கத்திற்குத் தரவேண்டும், அல்லது வாங்கியவர்களிடம் திருப்பித் தந்துவிடவேண்டும். வாங்கியவர்களிடம் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாது. எனவே, அரசாங்கத்தைக் காட்டி அவர்கள் லாபம் அடைவதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க அரசாங்கம் தயாராக இல்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 10 சதவீதம் என்று அறிவித்த நாளிலிருந்து 5 சதவீதம் என்று குறைத்த நாள் வரையில் உள்ள இடைப்பட்ட நாளில் 10 சதவீதம் என்று வசூலிக்கப்பட்டதை அரசாங்கம் பெறுவதற்குத்தான் இது. முதலமைச்சர் அவர்கள் 5 சதவீதம் என்று குறைத்து அறிவிப்புச் செய்த நாளிலிருந்து 5 சதவீதம் என்ற அளவுக்குத்தான் வசூலிக்கப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் அரை சதவீதமாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.

Surcharge on such tax at the rate of five per cent of such tax என்ற முறையிலே அதிகமாக மக்களைப் பாதிக்காது என்பதால் அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendments of Thiru A. Subramaniam and Thirumathi T. N. Anandanayaki were, by leave, withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: In view of the clarification given by the Hon. Minister previously, I am not moving my amendment to this clause.

Clause 4 was put and carried.

Clauses 5 to 7 were put and carried.

Clause 1.

MR. DEPUTY SPEAKER: In view of the replies given here I think the hon. Members are not moving their amendments.

Clause 1 was put and carried.

The Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: Sir, I move—

“That the Bill be passed”.